

# ПОВЕРКА АЛГЕБРОЙ ГАРМОНИИ HARMONIC ALGEBRA TEST

---

УДК 82.0

## **“НО С БЛАГОДАРНОСТИЮ: БЫЛИ...” (ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В СОВРЕМЕННЫХ «ТОЛСТЫХ» ЖУРНАЛАХ НА МАТЕРИАЛЕ 2022 ГОДА)**

© Прошин Евгений Евгеньевич (2023), ORCID: 0000-0002-6993-4077, SPIN-code: 5576-0070, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Россия, 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), filnnov@mail.ru

Автор статьи приводит статистику публикаций в современных литературных журналах, связанных с русской словесностью двух последних столетий. Несмотря на понятную нацеленность таких печатных изданий, как «Звезда», «Знамя», «Новый мир» и некоторые другие, на знакомство отечественного читателя с новинками литературного процесса, в большинстве номеров отводится место научным статьям, критическим или творческим эссе и материалам другого рода, посвященным писателям XIX–XX столетий. Автор статьи анализирует, каким именно авторам и произведениям посвящены эти материалы, какова жанровая особенность материалов, чем специфичен их объект исследования. В статье показано, кто из писателей является лидером научного и критического интереса, какие произведения и жанры привлекают наибольшее внимание. В заключение приводится сводный список имен писателей, о творчестве которых опубликованы материалы в 2022 году.

*Ключевые слова:* история русской литературы, литературный журнал, литературный процесс, социология и статистика литературы.

Еще в девяностые годы исследователи справедливо заметили, что назначение литературного журнала не может быть редуцировано к самому факту публикации новых произведений. Функции таких изданий намного сложнее и разнообразнее: «Журнал, если рассматривать его в самом общем виде, берет на себя функции оперативного представления литературного, научного и культурного процесса, движение которого возможно только как групповая деятельность или межгрупповое взаимодействие» [Гудков, Дубин 1994, 301]. Одной из множества возможностей является обращение к истории ли-

тературы, наличие критических и научных материалов о ней в журнальном номере. Обратившись к публикациям минувшего 2022 года, мы обнаружили, что традиционные литературные журналы, основанные еще в советское время, сохраняют интерес к подобному формату. Более того, публикация материалов по истории литературы имеет вполне системный характер и представлена в ряде журналов практически в каждом номере.

При этом необходимо отметить, что материал о несовременной литературе, размещенный в журнале, посвященном литературе современной, не может отчетливо коррелировать с тем предназначением печатного издания, которое очень точно определил исследователь: «Осознание разрыва между неупорядоченной современностью с ее конкурирующими групповыми интересами, с одной стороны, и искомым в прошлом или будущем состоянием согласованности представлений о литературе, с другой, стимулирует возникновение на определенном этапе литературной жизни Нового времени специфических ролей – литературного критика и рецензента. С этим же общим процессом формирования социального института литературы связано складывание такой устойчивой формы межгрупповой литературной коммуникации, ориентированной на соединение традиционных литературных представлений с новыми проблематическими значениями, как литературный журнал, обязательно содержащий отделы критики и библиографии. В задачи этих отделов входит регулярное воспроизводство устойчивой системы критериев группового самоопределения в форме оценки новейших и постоянно сменяемых образцов» [Рейтблат 2013, 213].

Однако публикации по истории литературы могут быть осмыслены в контексте важности архивации накопленного культурно-литературного опыта. Они должны необязательно содержать некие открытия (имен, строк, фактов, документов и т.д.), но непременно напоминать о контекстах прошлого для актуального читателя, обращающегося к литературному журналу в поисках новых для него имен и произведений, в первую очередь.

Таким образом, нами учтены материалы, опубликованные в семи журналах, продолжающих свою активность в постсоветский период. Это «Дружба народов», «Звезда», «Знамя», «Нева», «Новый мир», «Урал», «Юность». Периодичность указанных изданий одинакова, новый выпуск появляется ежемесячно. Всего рассмотрено 98 номеров, в которых мы обнаружили 104 материала интересующей

нас направленности. Простое сопоставление количества номеров и материалов дает цифру чуть больше одного материала на один выпуск, но в действительности не во всех номерах напечатаны статьи, эссе и т.д., связанные с историей русской литературы, так как одни журналы проявляют к ней безусловный интерес, в других публикации историко-литературной направленности встречаются скорее sporadически. В числе первых сразу три издания показали одинаковый результат: «Звезда», «Знамя» и «Новый мир» лишь по одному разу не предоставили свою страницу материалам историко-литературной направленности. Несколько отстает «Нева», с девятью номерами, имеющими подобные материалы, а в «отстающих» числятся «Урал» (5 номеров), «Дружба народов» (4 номера) и «Юность» (2 номера). То есть общее количество задействованных журнальных выпусков вовсе не 98, а 53, поэтому средняя цифра распределения материалов увеличивается практически вдвое, составляя примерно две опубликованные статьи на один номер.

Интересно также количество опубликованных статей для каждого журнала. Приведем получившиеся цифры: «Новый мир» – 25 материалов, «Звезда» – 23, «Знамя» – 19, «Нева» – 18, «Урал» – 8, «Дружба народов» – 6, «Юность» – 5 материалов. Если разделить эти цифры на количество номеров, то безусловным лидером оказывается журнал «Юность» (2,5 материала на номер), на втором месте «Новый мир» (чуть менее 2,3 материала на номер), далее следуют «Звезда» (менее 2,2) и ставшая четвертой по этому показателю «Нева» (ровно два материала на номер). Некоторые изменения в списке лидеров по сравнению с общим количеством опубликованных материалов объяснимы рядом факторов. Если журналы, подобные «Новому миру», охотно размещают историко-литературные материалы регулярными блоками, то, например, публикации в журнале «Юность» – это скорее прецедентный феномен обращения к прошлому русской литературы, ведь в двух номерах, где есть профильные для нас публикации, размещены скорее биографические, а не научно-критические материалы. То есть в журналах первого типа редакционный портфель всегда, как минимум, не пуст, а в журналах второго типа публикации делаются по принципу дополнения к основным рубрикам, касающимся современной литературы, и не имеют собственного регулярного раздела.

Приведем статистику по месяцам (после указания месяца следуют указание на количество журналов, где были публикации в со-

ответствующем месяце, и на количество материалов, в этом месяце опубликованных): январь (4 журнала, 13 публикаций), февраль (3 – 6), март (5 – 10), апрель (5 – 7), май (7 – 15), июнь (5 – 9), июль (3 – 7), август (5 – 11), сентябрь (3 – 3), октябрь (4 – 5), ноябрь (4 – 10), декабрь (5 – 8). Календарные пики приходятся на май (кстати, все журналы напечатали в мае минимум одну историко-литературную статью), январь, август, март и ноябрь (в порядке убывания и не менее десяти публикаций за месяц), самые неплодотворные месяцы – февраль, октябрь и сентябрь. Вообще, больше всего публикаций приходится на весну – 32, одинаковый результат достигнут зимой и летом – по 27, а вот осень может похвастаться лишь 18 материалами. Не совсем понятно, как это объяснить, но сделаем предположение такого рода: именно на осень приходится начало культурного сезона, поэтому и журналы спешат скорее предлагать новинки литературы, чем обращать внимание на её прошлое. И показательно, что как раз на сентябрь выпадает минимальный результат – всего три публикации. Логичен скромный показатель декабря, так как главная задача данного месяца – подведение текущих актуальных итогов. Однако очевидная чересполосица показателей всё же свидетельствует о достаточно невысокой релевантности результатов исследования. Если публикаций было бы двести или триста, то такие цифры могли бы объяснить гораздо больше и отчетливее публикаторские закономерности календарного толка.

Далее приведем статистику по авторам и литературным периодам. Обращения к творчеству или самой персоне удостоился 51 писатель (еще один материал связан с анонимным «Словом о полку Игореве»). Упомянутое «Слово...» – единственный пример произведения, созданного до XIX столетия, о котором написали авторы материалов. «Пушкинское время» представлено лишь самим Александром Сергеевичем и – единожды – Жуковским. 8 авторов связаны со всеми остальными десятилетиями позапрошлого века. Также восемь авторов репрезентируют время века «серебряного», 11 писателей – двадцатые-тридцатые годы XX столетия, и – максимальный результат – 22 имени относятся ко второй его половине. При этом на двух авторов пушкинского времени приходится 10 публикаций, на остальных писателей XIX столетия – 18. Серебряный век – это соотношение 21 материала на 8 имен, 20-30-е годы XX века – 16 материалов на 11 имен, и вторая половина XX века – 28 материалов на 22 имени. То есть средний показатель отчетливо снижается от поза-

прошлого столетия к прошлому: дореволюционная литература «обласкана» не менее чем двумя публикациями на одно имя, а писатели второй половины XX столетия «заслужили» не более чем 1,3 статью в среднем.

Сводный же список наиболее популярных авторов следующий (указаны имена писателей, которым посвящено не менее двух статей):

9 – А.С. Пушкин;

6 – О.Э. Мандельштам;

5 – И.А. Бродский, Ф.М. Достоевский, Н.А. Некрасов;

4 – И.А. Бунин;

3 – И. Ильф и Е. Петров М.А. Кузмин, В.В. Набоков, Б.Л. Пастернак, Л.Н. Толстой;

2 – А.А. Ахматова, Ю.О. Домбровский, Д.Н. Мамин-Сибиряк, М.И. Цветаева, А.П. Чехов, В.Т. Шаламов, В.М. Шукшин.

Как видим, список предсказуем и неожиданен одновременно. Достаточно посмотреть на первые два места. С одной стороны, Пушкин сохраняет статус «нашего всего», но его ближайший конкурент Мандельштам хоть и входит в списки популярных поэтов «серебряного века», при этом находится на периферии сводного отечественного литературного канона. Присутствие в верхних строках Достоевского, Некрасова, Бунина, Толстого и т.д. снова неудивительно, наш список вообще обладает «среднешкольным» характером: за исключением разве что Кузмина, Набокова и Домбровского, остальные писатели входят в традиционное классное чтение. При этом авторы статей вкупе с редакторами журналов совершенно проигнорировали целый ряд совершенно хрестоматийных имен: это Гоголь, Лермонтов, Гончаров, Островский, Блок, Маяковский, Горький, Куприн и т.д. Но стоит еще раз отметить, что количество рецензируемых писателей закономерно увеличивается от одного периода к другому, достигая максимума имен ко второй половине 20 века. Наше предположение сводится к следующему тезису: если строго академические издания предоставляют свои страницы материалам о самых разных писателях тех или иных эпох, то вероятная стратегия «толстых» журналов – это актуализация литературного материала ближе к нашей современности. При этом среди писателей второй половины века совсем немного тех, кому посвящено более одной публикации за 2022 год. То есть чем ближе к современности, тем более калейдоскопичной представляется картина.

Интересно, что типологически почти половина публикаций (49) – это научные статьи. 26 материалов отнесены нами к разряду эссе или критических эссе. 16 публикаций – статьи биографического характера. Четыре статьи – это главы из будущих монографий или комментирование архивных материалов. По два материала связаны с воспоминаниями о писателях или освещении аспектов литературного быта. Еще одна публикация – материалы для словаря писателей.

Содержание публикаций весьма разнообразно, хотя доминируют две большие группы. Больше всего материалов, в которых идет речь о творчестве того или иного писателя в целом (30 случаев). Чуть меньше (26 случаев) публикаций, в которых разговор ведется об одном произведении того или иного автора. 16 материалов связано с биографическими контекстами творчества писателя. Остальные варианты насчитывают не более шести материалов:

6 – об одном образе у разных авторов, 4 – анализ авторского автографа, 3 – сравнение творчества двух авторов, 2 – литературный быт на примере жизни в Переделкине, 1 – частная переписка писателей, их дневники, воспоминания, переводы на иностранные языки, а также еще несколько примеров из литературной жизни или быта (материалы о съезде советских писателей, жилищном вопросе, взаимоотношениях автора с литературным журналом).

Таким образом, абсолютное большинство материалов монографично, посвящено только одному автору. Сравнительный анализ творчества или разговор о нескольких именах встречается гораздо реже. Также большинство материалов посвящено именно творчеству, а не частной или литературной жизни писателей. Рискнем предположить, что такой результат возможен из-за «автороцентричности» толстых журналов, в которых гораздо уместнее смотрится статья об особенностях творчества определенной литературной персоны, нежели материал, посвященный, например, теории о теории, то есть сугубо академической проблеме.

Можно проследить, какой тип или жанр произведений вызывает наибольший интерес авторов публикаций. Стихотворная форма очевидно доминирует над прозаической, она как бы удобнее для разговора о литературе в рамках небольшого аналитического материала. Об отдельных стихотворениях речь идет в 8 материалах, пять посвящено рассказам, четыре – поэмам. Двух публикаций удостоен роман, остальные варианты связаны всего с одним материалом (драма, песнь, песня, прозаический цикл, повесть, «слово» и литератур-

ное эссе). Есть и публикации, рассматривающие сразу несколько произведений той или иной направленности. Дважды говорится о романах, по одному разу о стихотворениях, стихотворных циклах, трагедиях и литературных сказках. Несколько публикаций обзорны. Например, речь может идти об образе Петра Великого в русской литературе или образе соловья или американки в русской поэзии. Анализируется и образ «кухарки во власти», нашедший свое отражение в разных произведениях. Самый остроумный материал обращен к образу так называемой «Софьи Власьевны» как иронического обыгрывания словосочетания «Советская власть» и его использования в отечественной литературе.

По направленности на объект научного исследования или же критическо-эссеистического рассуждения доминируют материалы, связанные с общей поэтикой произведений (всего 17). В девяти публикациях основной акцент ставится на героях, персонажах литературы. В семи поднимаются разнообразные философские, религиозные или же антропологические проблемы текста. Жанровые особенности как основной акцент статьи привлекли внимание исследователей четырежды. Трижды рассматривается образ в произведении (за пределами системы персонажей). По два раза на первый план вышла специфика композиции и сюжета, а также сцены, эпизода в произведении. Наконец, только в одной статье затрагиваются проблемно-тематический уровень, особенности тропики и текстологический нюанс тех или иных литературных сочинений. Показательно, что авторы большинства публикаций не «мельчат», в литературных журналах редко встречаются совсем уж узконаправленные материалы, что, напротив, смотрится органично на страницах журналов академических, где характер публикаций подчас разительно отличается под обложкой всего лишь одного номера.

Место интересующих нас материалов в структуре журнального номера всегда одинаково, несмотря на более последовательное или, наоборот, спорадическое внимание к ним. Они размещаются после разделов с публикациями литературных новинок и перед критическим «подвалом» номера, снова связанным с актуальным литературным процессом. Видимо, это настолько устоявшееся представление: никого не удивляет, почему «современность» открывает и закрывает журнал, а «история» оказывается своеобразной буферной зоной внутри неё. Возможно, такое устройство номера сигнализирует о разной степени авторитетности научного и критического дискурсов.

Академическое в России воспринимается как более весомое и статусное, нежели литературная критика на злобу дня, хотя не было бы никакой беды, если бы разделы, связанные с историей литературы, закрывали номер журнала, ведь его ведущая функция – знакомить читателя с примерами новой словесности по преимуществу. Есть и иное предположение: такая структура журнального выпуска соответствует его исключительной «бумажности» в прошлом. Не секрет, что читатель, держащий в руках реальный типографский номер, и читатель, скачавший его виртуальное подобие в формате pdf, выберут не одну и ту же процедуру чтения. Бумажный номер удобнее рассматривать от первых или от последних страниц. Однако отношение к электронной версии совсем иное, так как эффект начала или конца документа в этом случае, как минимум, сильно ослаблен. Иначе говоря, структура толстожурнального выпуска до сих пор ассоциируется не с цифровым, но именно с аналоговым читателем, никак не отвечая новым технологическим вызовам.

В большинстве случаев невозможно сказать, почему материалы о тех или иных писателях оказываются в журналах. Лидеры списка демонстрируют тенденцию общего панорамирования, охвата истории русской литературы и за XIX, и за XX столетие. При этом некоторое слабое подобие журнальной политики можно отметить у журнала «Нева», в котором практически нет публикаций по литературе второй половины XX века, а основной акцент поставлен на именах позапрошлого столетия с очевидной симпатией к писателям реалистического канона. Интересный прецедент (но при этом изолят) мы обнаружили в журнале «Урал». Вообще, между «толстяками» совершенно не возникает никакой полемики: статья в одном журнале не вызывает ни положительных, ни отрицательных откликов в других, издания существуют как бы параллельно. Однако в журнале «Урал» в двух номерах последовательно размещена как статья о дилетантских исследованиях творчества Пушкина, так и три отклика в следующем номере (это номера 5 и 6) на эту статью. За неимением лучшего примера укажем на данный пример-изолят как на воспроизведение советской традиции видеть в журнале в том числе дискуссионную площадку, но резонанса эта попытка не дала, остальные журналы оказались «глухи» к умеренной «уральской» перепалке вокруг пушкинского имени, что опять же подтверждает тот факт, что у толстых журналов на данный момент попросту нет никакого общего медийного поля, как это было ранее. Не спасает даже дубли-



рование материалов на сайте «Журнального зала» [ЖЗ]: и там разные издания всего лишь соседствуют в общем списке без попыток начать дискуссию, их объединяющую. Повторим, что в данном случае мы не говорим об обсуждении публикаций актуальной литературы, где ситуация может быть несколько иной...

Таким образом, можно сказать, что разговор об истории литературы в современных литературных журналах имеет масштаб скромный, но при этом постоянен. Представляется, что разделы, связанные с именами из прошлого, расширяют функционал «толстых» журналов, не давая им замыкаться на исключительно актуальных контекстах. Конечно, практически полное отсутствие взаимодействия между журналами не дает возможности возникновения внутренних «сюжетов», когда та или иная публикация может обрести прецедентный статус и породить полемику в разных изданиях, но даже такое, параллельное существование по-своему плодотворно и результативно, ведь переосмысление авторитетов и репутаций, сложившихся в прошлом, всегда сигнализирует о состоянии настоящего в его ориентированности на уточнение и постоянную ревизию классического канона.

#### Источники

**ЖЗ** – *Журнальный зал*. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/> (дата обращения: 18.02.2023).

#### Литература

**Гудков, Дубин 1994** – Гудков Л.Д., Дубин Б.В. *Литература как социальный институт: статьи по социологии литературы*. М., 1994.

**Рейтблат 2001** – Рейтблат А.И. *Как Пушкин вышел в гении. Историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи*. М., 2001.

#### Приложение

**Перечень авторов и количественный показатель посвященных им публикаций**(фамилии писателей расположены по алфавиту, после них указаны журналы и номера, в которых размещены публикации об этих писателях; если публикаций в одном номере больше одной, в скобках после номера журнала стоит их количество):

Арсеньев В.К. – Ю5

Ахматова А.А. – Зв3, Зн2

Битов А.Г. – ДН7

Бродский И.А. – Зв5(2), Зв6, Зн1, НМ7

Бунин И.А. – Зв9, Зв12, Зн4, НЗ

Владимов Г.Н. – 3н5  
Галич А.А. – 3н8  
Гнедич Т.Г. – 3в2  
Григорович Д.В. – Н4  
Григорьев А.А. – НМ8  
Грин А.С. – Н8  
Домбровский Ю.О. – Ю5, Ю8  
Достоевский Ф.М. – 3в12, Н3, Н6, НМ4, НМ7  
Есенин С.А. – НМ4  
Жуковский В.А. – 3в7  
Зощенко М.М. – Н9  
Иванов Г.В. – 3в7  
Ильф И. и Петров Е. – 3н12, Н10, У12  
Конищев К. – Н12  
Коржавин Н.М. – ДН5  
Кропивницкий Е.Л. – НМ3  
Кузмин М.А. – 3в3, 3в10, НМ11  
Лесков Н.С. – Н12  
Маканин В.С. – 3н11  
Мамин-Сибиряк Д.Н. – У11(2)  
Мандельштам О.Э. – 3в1, 3в3, 3н3, НМ1, НМ5(2)  
Межиров А.П. – 3н3  
Набоков В.В. – 3в4, 3в5, Н8  
Некрасов Н.А. – Н1(4), НМ8  
Окуджава Б.Ш. – 3в1  
Пастернак Б.Л. – 3н2, 3н9, 3н10  
Паустовский К.Г. – Н5  
Пришвин М.М. – НМ11  
Пушкин А.С. – 3в5, 3в12, Н6, НМ5, НМ11, У5, У6(3)  
Сельвинский И.Л. – 3в8  
Симонов К.М. – ДН7  
«Слово о полку Игореве» – У3  
Слущкий Б.А. – НМ8  
Стругацкие, братья – 3н2  
Толстой Л.Н. – 3в2, Н1, Н6  
Трифонов Ю.В. – НМ10  
Тургенев И.С. – Н1  
Улитин П.П. – 3н8  
Хармс Д.И. – ДН11  
Хлебников В. – НМ1  
Цветасва М.И. – 3н2, НМ12  
Чехов А.П. – 3в1, 3в5  
Чиннов И.В. – НМ7  
Чуковский К.И. – НМ4  
Шаламов В.Т. – 3н9, 3н10

Шварц Е.Л. – Зн10  
Шукшин В.М. – НМ11, Ю8  
Список сокращений: ДН – «Дружба народов», Зв – «Звезда», Зн – «Знамя»,  
Н – «Нева», НМ – «Новый мир», У – «Урал», Ю – «Юность».

**"BUT WITH GRATITUDE: THERE WERE..."  
(HISTORY OF RUSSIAN LITERATURE IN MODERN "THICK"  
MAGAZINES. MAGAZINES ON THE MATERIAL OF 2022)**

© **Proshchin Evgeny Evgenievich (2022)**, ORCID: 0000-0002-6993-4077, SPIN-code: 5576-0070, Author ID: 41610, PhD in Philology, Associate Professor, Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (23 Prospekt Gagarina (Gagarina Avenue), Nizhnij Novgorod, 603950, Russian Federation), [filnnov@mail.ru](mailto:filnnov@mail.ru)

This article provides statistics of publications in contemporary literary journals related to Russian literature in the last two centuries. Although such publications as *Zvezda*, *Znamya*, *Novyi Mir* and some others are clearly aimed at introducing the Russian reader to the novelties of the literary process, the majority of their issues are devoted to scholarly articles, critical or creative essays, and other materials devoted to writers of the 19th and 20th centuries. The author analyses which authors and works are the subject of the articles, what is the genre of the articles, what is the specific character of the object of research. The article shows which writers are the leaders in scholarly and critical interest and which works and genres attract the most attention. It concludes with a summary list of the names of the writers whose works were published in 2022.

*Keywords:* History of Russian literature, literary journal, literary process, sociology and statistics of literature.

**References**  
(Monographs)

**Гудков, Дубин 1994** – Gudkov L.D., Dubin B.V. *Literatura kak sotsial'nyy institut: stat'i po sotsiologii literatury* [Literature as a social institution: articles on the sociology of literature]. Moscow, 1994. (In Russian).

**Рейтблат 2001** – Reytblat A.I. *Kak Pushkin vyshel v genii. Istoriko-sotsiologicheskiye ocherki o knizhnoy kul'ture Pushkinskoy epokhi* [How Pushkin Became a Genius. Historical and sociological essays on the book culture of the Pushkin era]. Moscow, 2001. (In Russian).

Поступила в редакцию 20.02.2023

## **ПАЛИМПСЕСТ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

№ 1(17)/2023

Учредитель и издатель: ФГАОУВО «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»  
(603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23)

Адрес редакции: 603000, Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 37 Главный  
редактор А.В. Коровашко

Формат 60×84 1/16.

Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 5,58. Зак № 872. Тираж 100.

Отпечатано в типографии Нижегородского госуниверситета им. Н.И.  
Лобачевского (603000, Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 37)  
Дата выхода в свет – 30.06.2023.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере  
связи, информационных технологий

и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)  
Свидетельство ПИ № ФС77-75517 от 12  
апреля 2019 г.

Свободная цена